



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 555

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 23 iulie 2008

SUMAR

| Nr. | Pagina | Nr. | Pagina |
|--|---|--|--------|
| DECRETE | | | |
| 765. | — Decret pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului de stabilizare și de asociere dintre Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de o parte, și Republica Muntenegru, pe de altă parte, semnat la Podgorica la 15 octombrie 2007 | 2 | |
| 768. | — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Ministerul Apărării și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad | 2 | |
| 769. | — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Ministerul Apărării și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad | 3 | |
| 770. | — Decret privind înființarea Consulatului României la Zaragoza, Regatul Spaniei | 3 | |
| 785. | — Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Sportiv</i> | 4 | |
| 786. | — Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Sportiv</i> | 4 | |
| 787. | — Decret privind conferirea Ordinului național <i>Serviciul Credincios</i> în grad de <i>Ofițer</i> | 5 | |
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 627 din 29 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 ⁵ din Codul de procedură civilă | 5–6 | | |
| Decizia nr. 628 din 29 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza întâi și alin. 3 din Codul de procedură civilă | 7–8 | | |
| Decizia nr. 630 din 29 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 ¹ din Codul de procedură civilă | 8–10 | | |
| Decizia nr. 632 din 29 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (3) și art. 54 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, precum și ale art. 176 și 497 din Codul de procedură civilă | 10–12 | | |
| Decizia nr. 652 din 10 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă | 12–13 | | |
| Decizia nr. 655 din 10 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 217 alin. 4 din Codul de procedură penală | 14–15 | | |
| Decizia nr. 656 din 10 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 405 din Codul de procedură civilă | 15–16 | | |
| Decizia nr. 657 din 10 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă | 16–17 | | |
| Decizia nr. 665 din 12 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. 1, 2, 3 și 4 și art. 169 alin. 1 din Codul de procedură civilă | 18–19 | | |
| | | Decizia nr. 666 din 12 iunie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 și art. 116 din Codul de procedură penală | 19–20 |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 746. | — Hotărâre privind includerea unui imobil în inventarul bunurilor din domeniul public al statului și trecerea acestuia din administrarea Tribunalului Constanța în administrarea Curții de Apel Constanța | | 21 |
| 776. | — Hotărâre privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Apărării, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării acestora | | 22–24 |
| 778. | — Hotărâre privind aprobarea încadrării în categoria funcțională a drumurilor comunale a unor drumuri județene situate în județul Iași | | 24–25 |
| 779. | — Hotărâre privind aprobarea încadrării în categoria funcțională a drumurilor județene a unor drumuri comunale, precum și modificarea lungimii unor drumuri comunale existente, situate în județul Argeș | | 25–26 |
| 783. | — Hotărâre privind plata contribuției României pe anul 2008 la Fondul comun al Conferinței miniștrilor tineretului și sportului din țările având limba franceză în comun | | 26 |
| 785. | — Hotărâre pentru modificarea art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 9/2007 privind constituirea, componența și funcționarea Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale | | 26–27 |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | | | |
| 11. | — Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind încetarea concesiunii miniere pentru exploatarea resurselor/rezervelor de nisip și pietriș din perimetrul Oniceni I, județul Suceava | | 27 |
| 12. | — Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind încetarea concesiunii miniere pentru exploatarea resurselor/rezervelor de nisip și pietriș din perimetrul Biliiești Nord, județul Vrancea | | 27 |
| 13. | — Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind încetarea concesiunii miniere pentru exploatarea resurselor/rezervelor de nisip și pietriș din perimetrul Cicir Mândruloc, județul Arad | | 28 |
| 534. | — Ordin al ministrului internelor și reformei administrative privind alocarea sumelor în vederea compensării creșterilor neprevizionate ale prețurilor combustibililor utilizați pentru producerea energiei termice furnizate populației în sistem centralizat, conform Ordonanței Guvernului nr. 36/2006 | | 28–31 |

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
**pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului
de stabilizare și de asociere dintre Comunitățile Europene
și statele membre ale acestora, pe de o parte,
și Republica Muntenegru, pe de altă parte,
semnat la Podgorica la 15 octombrie 2007**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E154 din 24 iunie 2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Acordul de stabilizare și de asociere dintre Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de o parte, și Republica Muntenegru, pe de altă parte, semnat la Podgorica la 15 octombrie 2007, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 16 iulie 2008.
Nr. 765.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
**privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea
unui colonel din Ministerul Apărării și trecerea acestuia
în rezervă cu noul grad**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării,

având în vedere propunerea ministrului apărării și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 74 din data de 8 iulie 2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnului colonel Ferariu Dumitru Stelian i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 16 iulie 2008.
Nr. 768.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea
unui colonel din Ministerul Apărării și trecerea acestuia
în rezervă cu noul grad**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării,
având în vedere propunerea ministrului apărării și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 74 din data de 8 iulie 2008,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnului colonel Ivan Stanciu Costică i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 16 iulie 2008.
Nr. 769.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind înființarea Consulatului României la Zaragoza,
Regatul Spaniei**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale Legii nr. 37/1991 privind înființarea, desființarea și schimbarea rangului misiunilor diplomatice și oficiilor consulare,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se înființează Consutul României la Zaragoza, Regatul Spaniei, cu un număr de 6 posturi, potrivit anexei care face parte integrantă din prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 16 iulie 2008.
Nr. 770.

ANEXĂ

Consutul României la Zaragoza, Regatul Spaniei, va fi încadrat cu un număr de 6 (șase) posturi, astfel:

1. consul;
2. viceconsul;
3. funcționar consular;
4. funcționar consular;
5. secretar-dactilograf-contabil;
6. intendent-șofer.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului *Meritul Sportiv***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea președintelui Agenției Naționale pentru Sport,

în semn de înaltă apreciere a rezultatelor remarcabile obținute la Jocurile Olimpice, pentru dăruirea, devotamentul și profesionalismul puse în slujba afirmării sportului românesc pe plan internațional,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Sportiv* clasa I:

- doamnei Agache Lavinia, gimnastică;
- doamnei Amânar Simona Tabără, gimnastică;
- doamnei Boboc Loredana, gimnastică;
- doamnei Călin Olteanu Ioana, canotaj;
- domnului Corneliu Ion, tir;
- domnului Covaliov Serghei, canoe;
- doamnei Cutina Laura, gimnastică;
- doamnei Grigoraș Cristina, gimnastică;
- doamnei Homeghi Olga, canotaj;
- doamnei Irincu (Dumitrache) Maria-Magdalena, canotaj;
- doamnei Lipă Oleniuc Elisabeta, canotaj;
- doamnei Miloșovici Lavinia Vînațu, gimnastică;

- doamnei Mocanu Iuliana-Diana, natație;
- doamnei Olaru Maria, gimnastică;
- domnului Patzaichin Ivan, canoe;
- doamnei Păucă Simona Rus, gimnastică;
- domnului Popescu Florin, canoe;
- doamnei Presăcan Claudia, gimnastică;
- domnului Pricop Mitică, canoe;
- doamnei Răducan Andreea, gimnastică;
- domnului Rotman Leon, canoe;
- doamnei Silivaș Daniela Harper, gimnastică;
- doamnei Szabo Ecaterina Tamaș, gimnastică;
- doamnei Urichianu Toma Sanda, canotaj;
- domnului Urzică Marius, gimnastică.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din Constituția României, republicată, contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 18 iulie 2008.
Nr. 785.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului *Meritul Sportiv***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere a rezultatelor remarcabile obținute la Jocurile Olimpice, pentru dăruirea, devotamentul și profesionalismul puse în slujba afirmării sportului românesc pe plan internațional,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Sportiv* clasa I:

- doamnei Bitang Mariana, antrenoare gimnastică;
- domnului Bellu Octavian, antrenor gimnastică;
- domnului Coldea Teodor, antrenor tir;

- domnului David Adrian, antrenor canotaj;
- domnului Gioga Nicolae, antrenor canotaj;
- doamnei Sachelarie Gabriela Laura, antrenoare natație;
- doamnei Sima Leana, antrenoare gimnastică.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din Constituția României, republicată, contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 18 iulie 2008.
Nr. 786.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind conferirea Ordinului național *Serviciul Credincios*
în grad de *Ofițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe, în semn de înaltă apreciere pentru contribuția remarcabilă avută în demersul de integrare europeană a României, pentru întreaga activitate pusă în slujba dezvoltării și consolidării relațiilor româno-austriece,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Ofițer* domnului dr. Boris Schneider.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

București, 18 iulie 2008.
Nr. 787.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**DECIZIA Nr. 627**

din 29 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108⁵ din Codul de procedură civilă

| | |
|--------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocar | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Simona Ricu | — procuror |
| Mihaela Senia Costinescu | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108⁵ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Nicanor George Ene în Dosarul nr. 36.752/3/2006 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal se prezintă mandatarul autorului excepției, domnul Dragoș Marian Ene, partea Denisa Mariana Hordănescu, reprezentată prin avocat Constantin Ianculescu, și Primăria Sectorului 2 București, reprezentată prin consilier juridic Alice Ciovlică, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Dosarul fiind în stare de judecată, mandatarul autorului excepției solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Curtea, în temeiul art. 68 alin. 4 și 5 din Codul de procedură civilă, învederează reprezentantului autorului excepției că, întrucât mandatul este dat unei persoane care nu are calitatea de avocat și nici pe cea de licențiată în drept, mandatarul nu poate pune concluzii decât prin avocat. De asemenea, Curtea pune în vedere mandatarului că are dreptul să depună note scrise în susținerea criticilor de neconstituționalitate.

Prin urmare, mandatarul depune la dosar concluzii scrise privind admiterea excepției de neconstituționalitate.

Consilierul juridic al Primăriei Sectorului 2 București apreciază că dispozițiile legale criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei la instanța de fond. De altfel, arată că asupra constituționalității acestora Curtea Constituțională s-a mai pronunțat, respingând criticile cu un atare obiect.

Avocatul părții Denisa Mariana Hordănescu solicită respingerea excepției de neconstituționalitate și invocă jurisprudența constantă a Curții în această materie.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, întrucât critica vizează probleme care excedează competenței Curții, respectiv interpretarea și aplicarea legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 ianuarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 36.752/3/2006, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108⁵ din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Nicanor George Ene.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că este o victimă a corupției instituționalizate și critică modul de aplicare a dispozițiilor art. 108⁵ din Codul de procedură civilă.

Tribunalul București — Secția a IV-a civilă apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că, prin textul de lege criticat, legiuitorul a urmărit să restrângă posibilitatea de tergiversare a soluționării cauzelor civile prin exercitarea unei căi de atac devolutive împotriva încheierii prin care s-a soluționat cererea de reexaminare a măsurilor dispuse potrivit art. 108⁴ din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul consideră critica de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108⁵ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Nicanor George Ene în Dosarul nr. 36.752/3/2006 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 108⁵ din Codul de procedură civilă, text de lege care are următorul conținut: „*Împotriva încheierii prevăzute la art. 108⁴ cel obligat la amendă sau despăgubire va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând, motivat, să se revină asupra amenzii ori despăgubirii sau să se dispună reducerea acestora.*”

Cererea se face în termen de 15 zile, după caz, de la data la care a fost luată măsura sau de la data comunicării încheierii.

Cererea se soluționează prin încheiere irevocabilă, dată în camera de consiliu, de către instanța de judecată ori de președintele instanței de executare care a aplicat amenda sau despăgubirea.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1, 2, 4, 8, 11, 15, 21, 30, 36, 38, 44, 52, 53, 54, 57, 69, 82, 125, 126, 127, 134, 136, 142, 146, 147, 148.

Examinând excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată de Tribunalul București — Secția a IV-a civilă, precum și argumentele invocate de autorul acesteia, Curtea constată că, pe lângă faptul că pretinsa neconstituționalitate este dedusă exclusiv din modul de aplicare a prevederilor art. 108⁵ din Codul de procedură civilă de către instanța judecătorească, autorul excepției se limitează în a enumera textele constituționale considerate a fi încălcate, fără a preciza în concret motivele pe care se întemeiază contrarietatea cu Legea fundamentală.

Prin urmare, excepția nu este motivată, nefiind respectate dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora „*Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate*”. În mod constant, jurisprudența instanței constituționale a stabilit că sesizările de neconstituționalitate adresate Curții fără a fi motivate trebuie respinse ca inadmisibile, Curtea neputându-se substitui subiectelor îndreptățite să o sesizeze, întrucât ar exercita un control din oficiu, ceea ce este contrar sistemului nostru constituțional.

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

DECIZIA Nr. 628

din 29 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza întâi și alin. 3 din Codul de procedură civilă

| | |
|--------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Simona Ricu | — procuror |
| Mihaela Senia Costinescu | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza întâi și alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Sindicatul „Solidaritatea” al Siderurgiștilor din Galați în Dosarul nr. 3.359/233/2007 al Tribunalului Galați — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 28 ianuarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.359/233/2007, **Tribunalul Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza întâi și alin. 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Sindicatul „Solidaritatea” al Siderurgiștilor din Galați.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că dispozițiile art. 399 alin. 1 teza întâi și alin. 3 din Codul de procedură civilă aduc atingere prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul părților la un proces echitabil, desfășurat într-un termen rezonabil, întrucât permit introducerea contestației la executare împotriva executării silite înseși, precum și împotriva oricărui act de executare. Formula redacțională a reglementării constituie premisa încălcării obligației fundamentale prevăzute de art. 57 din Constituție, și anume exercitarea cu bună-credință a drepturilor și libertăților, deoarece dispozițiile criticate dau posibilitatea contestatorului de a abuza de dreptul său procesual și de a tergiversa în acest mod soluționarea litigiului.

Tribunalul Galați — Secția civilă consideră dispozițiile criticate ca fiind constituționale, arătând că în realitate autorul excepției critică modul de interpretare și aplicare al acestora.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin.(1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul consideră critica de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 399 alin. 1 teza întâi și alin. 3 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: *„Împotriva executării silite, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare.[...]”*

„În cazul în care executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, se pot invoca în contestația la executare apărări de fond împotriva titlului executoriu, dacă legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac.”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 57 referitor la exercitarea cu bună-credință a drepturilor și libertăților, precum și ale art. 129 privitoare la folosirea căilor de atac.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că asupra constituționalității dispozițiilor legale criticate s-a mai pronunțat, de exemplu prin Decizia nr. 249/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 29 iulie 2003, respingând critica cu un atare obiect. Cu acel prilej, Curtea a reținut că „este de principiu că orice cerere adresată justiției — acțiune, cerere reconvențională, cale de atac, în sens larg, orice act procesual — este subsecventă existenței unui drept sau unui interes legitim, contestat sau susceptibil de a fi contestat de un terț, la a cărui apărare se tinde pe această cale. Altfel spus, dreptul sau interesul persoanei sunt cele care legitimează o astfel de acțiune, delimitând-o de actele abuzive”.

Întrucât dreptul la un proces echitabil, ca, de altfel, orice drept fundamental consacrat ca atare de Constituție, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună-credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept, Curtea consideră că stabilirea de către legiuitor a acestor limite nu aduce nicio îngrădire dreptului în sine, ci, dimpotrivă, creează premisele valorificării sale în concordanță cu exigențele generale proprii unui stat de drept. De altfel, eventualele abuzuri comise prin folosirea cu rea-credință a drepturilor procedurale sunt sancționate de însuși Codul de procedură civilă, care prevede în art. 404 alin. (2) că, *„În cazul respingerii contestației, contestatorul poate fi obligat, la cerere, la despăgubiri pentru pagubele cauzate prin întârzierea executării, iar când contestația a fost exercitată cu rea-credință, el va fi obligat și la plata unei amenzi de la 50 la 700 lei”*.

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1 teza întâi și alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Sindicatul „Solidaritatea” al Siderurgistilor din Galați în Dosarul nr. 3.359/233/2007 al Tribunalului Galați — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 630

din 29 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ din Codul de procedură civilă

| | |
|--------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocar | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Simona Ricu | — procuror |
| Mihaela Senia Costinescu | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Andreea Camelia Clinceanu și Virgil Andrei Clinceanu în Dosarul nr. 3.391/299/2007 al Judecătoria Sectorului 1 București, de Societatea Comercială „Metex Big” — S.A. din Galați în Dosarul nr. 3.104/121/2006 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Georgeta Voicu în Dosarul nr. 4.903/299/2005 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie și de Viorel Purcel și Ioana Purcel în Dosarul nr. 1.307/85/2006 al Tribunalului Sibiu — Secția civilă.

La apelul nominal se prezintă Viorel Purcel și Ioana Purcel, reprezentați prin avocați Diamant Bettjnio și Vasile Luncean, lipsind ceilalți autori ai excepției și părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei, arătând că la Dosarul nr. 354D/2008 a fost depusă o cerere prin care doamna Delia Alexandra Petrea, avocatul autoarei excepției, solicită acordarea unui termen, întrucât din motive medicale nu se poate prezenta la termenul fixat în data de 29 mai 2008.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune cererii formulate, având în vedere prevederile art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă, cauza fiind la primul termen de judecată.

Curtea respinge cererea de amânare și, din oficiu, pune în dezbatere problema conexării celor patru dosare înregistrate pe

rolul său, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate.

Părțile prezente și reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Reținând identitatea de obiect, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, Curtea dispune conexarea Dosarelor nr. 333D/2008, nr. 354D/2008 și nr. 938D/2008 la Dosarul nr. 202D/2008, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, avocatul Diamant Bettjnio solicită admiterea excepției și constatarea sintagmei „cu excepția celor pronunțate în recurs” referitoare la încheierile de suspendare a judecării care pot fi atacate separat cu recurs ca fiind neconstituțională.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 ianuarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.391/299/2007, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Andreea Camelia Clinceanu și Virgil Andrei Clinceanu.

Prin Încheierea din 11 februarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.104/121/2006, **Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Metex Big” — S.A. din Galați.

Prin Încheierea din 6 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 4.903/299/2005, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Georgeta Voicu.

Prin Încheierea din 20 martie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.307/85/2006, **Tribunalul Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Viorel Purcel și Ioana Purcel.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii susțin că dispozițiile art. 244¹ din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, contravenind principiului egalității în drepturi a cetățenilor, întrucât împotriva încheierii prin care instanța de judecată a respins cererea de suspendare a judecării cauzei nu poate fi exercitată calea de atac decât odată cu fondul, spre deosebire de încheierea prin care se admite o astfel de cerere, care poate fi atacată separat. Or, o atare împrejurare este de natură a crea o situație discriminatorie între părțile aflate în proces, ceea ce contravine prevederilor art. 16 și 21 din Constituție.

Pe de altă parte, textul de lege criticat lipsește de conținut prevederile art. 244 alin. 1 din Codul de procedură civilă, întrucât, în ipoteza în care soluționarea pricinii depinde în mod crucial de soluționarea altei cauze, partea interesată este împiedicată să își exercite dreptul la apărare.

Judecătoria Sectorului 1 București consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, apreciind că dispozițiile art. 244¹ din Codul de procedură civilă nu au legătură cu soluționarea litigiului. Instanța a sesizat Curtea Constituțională ca urmare a admiterii recursului declarat de autorul excepției împotriva încheierii de respingere a cererii de sesizare a Curții, prin Decizia civilă nr. 1.977 R a Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Curtea de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie și Judecătoria Sectorului 1 București consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că dispozițiile art. 244¹ din Codul de procedură civilă reglementează aspecte ce țin de politica legislativă în materia dreptului procesual, intenția legiuitorului fiind aceea de a asigura celeritatea soluționării pricinilor.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în această materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului,

dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 244¹ din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: „*Asupra suspendării judecării procesului, instanța se va pronunța prin încheiere care poate fi atacată cu recurs în mod separat, cu excepția celor pronunțate în recurs.*”

Recursul se poate declara cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului, atât împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, cât și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a procesului.”

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 6 paragraful întâi din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În ceea ce privește dispozițiile art. 244¹ din Codul de procedură civilă, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra unei critici asemănătoare, iar prin Decizia nr. 324 din 26 noiembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 938 din 20 decembrie 2002, a reținut că textul legal criticat nu conține nicio dispoziție discriminatorie, regimul juridic diferit — constând în aceea că numai încheierea prin care s-a dispus suspendarea judecării poate fi atacată cu recurs separat, în vreme ce încheierea prin care s-a respins cererea de suspendare poate fi atacată doar odată cu fondul — fiind determinat de deosebirea de situații care impune soluții legislative diferite, ambele fiind determinate de asigurarea celerității soluționării cauzelor aflate pe rolul instanțelor. Reglementarea procedurală dedusă controlului nu contravine nici art. 21 din Constituție, întrucât, chiar dacă încheierea de respingere a cererii de suspendare nu poate fi atacată cu recurs separat, ea poate fi atacată odată cu fondul, potrivit prevederilor art. 282 alin. 2 din Codul de procedură civilă, care constituie reglementarea de drept comun în materie.

Pe de altă parte, Curtea constată că împotriva încheierii susceptibile de a fi atacată separat poate fi exercitată aceeași cale de atac precum împotriva hotărârii pronunțate pe fondul cauzei. Împrejurarea că încheierea prin care se dispune suspendarea judecării procesului este pronunțată în faza procesuală a recursului justifică pe deplin opțiunea legiuitorului în sensul exceptării ei de la posibilitatea exercitării căii de atac prevăzute de lege pentru celelalte situații. Astfel, întrucât stadiul procesual este recursul, hotărârea care soluționează cauza are caracter irevocabil. Prin urmare, încheierea prin care se dispune suspendarea judecării își însușește acest caracter tocmai pentru că, pregătind pronunțarea hotărârii finale, ea urmează soarta acesteia din urmă. O atare soluție împiedică prelungirea excesivă a duratei procesului și contribuie la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Andreea Camelia Clinceanu și Virgil Andrei Clinceanu în Dosarul nr. 3.391/299/2007 al Judecătoriei Sectorului 1 București, de Societatea Comercială „Metex Big” — S.A. din Galați în Dosarul nr. 3.104/121/2006 al Curții de Apel Galați — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Georgeta Voicu în Dosarul nr. 4.903/299/2005 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie și de Viorel Purcel și Ioana Purcel în Dosarul nr. 1.307/85/2006 al Tribunalului Sibiu — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 632

din 29 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (3) și art. 54 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, precum și ale art. 176 și 497 din Codul de procedură civilă

| | |
|--------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Simona Ricu | — procuror |
| Mihaela Senia Costinescu | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (3) și art. 54 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, precum și ale art. 176 și 497 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Kocsis Sandor în Dosarul nr. 602/43/2007 al Curții de Apel Oradea — Secția civilă mixtă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 31 ianuarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 602/43/2007, **Curtea de Apel Oradea — Secția civilă mixtă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (3) și art. 54 alin. (1) din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, precum și ale art. 176 și 497 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Kocsis Sandor.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că instituirea unor reguli de probațiune speciale în materia drepturilor reale imobiliare, pe de o parte, și eliminarea

exercitării efective a principiului contradictorialității și publicității, pe de altă parte, dăunează grav finalității procesului civil, creând premisele discriminării uneia dintre părțile aflate în proces, împrejurare ce contravine dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 și 21.

Mai mult, în condițiile în care pe perioada valabilității extrasului de carte funciară necesar pentru autentificarea actelor prin care se constituie, se modifică sau se stinge un drept real imobiliar, solicitat de notarul public, registratorul nu va putea efectua niciun fel de înscriere în cartea funciară, cum ar fi actul executorului judecătoresc de punere în executare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, autorul excepției apreciază că este încălcat dreptul la un proces echitabil, precum și prevederile art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul de proprietate.

Curtea de Apel Oradea — Secția civilă mixtă consideră dispozițiile criticate ca fiind constituționale, arătând că evidențele care alcătuiesc registrul cadastral de publicitate imobiliară pot fi cercetate de orice persoană, iar la cerere se eliberează extrase, certificate sau copii, potrivit legii. Textele de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției, ci constituie expresia garantării dreptului de proprietate și asigurării securității circuitului civil.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate

fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 41 alin. (3) și ale art. 54 alin. (1) din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 3 martie 2006, care au următorul conținut:

— Art. 41 alin. (3): „*Nicio autoritate nu va putea cere trimiterea originalului cărții funciare sau a planurilor de identificare a imobilelor.*”;

— Art. 54 alin. (1): „*Notarul public care a întocmit actul privitor la un drept tabular este obligat să ceară din oficiu înscrierea în cartea funciară la biroul teritorial în a cărei rază de activitate se află imobilul. Despre exercitarea acestei obligații se va face mențiune expresă în cuprinsul actului sau, după caz, al certificatului de moștenitor. Mențiunea se va face în cazul în care pentru bunurile din masa succesorală s-a deschis carte funciară sau există documentație cadastrală. La autentificarea actelor prin care se constituie, se modifică sau se stinge un drept real imobiliar, notarul public va solicita un extras de carte funciară pentru autentificare sau, după caz, certificat de sarcini. Pe perioada valabilității extrasului de carte funciară pentru autentificare, registratorul nu va efectua niciun fel de înscriere în cartea funciară, cu excepția aceleia pentru care a fost eliberat extrasul.*”

De asemenea, sunt criticate și dispozițiile art. 176 și 497 din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut:

— Art. 176: „*Instanța nu va putea cere trimiterea cărților funciare și a planurilor, a registrelor autorităților, precum și a înscrisurilor originale depuse la instanțe sau notari publici.*”

Cercetarea acestor înscrisuri se va face, cu citarea părților, de un magistrat delegat sau, dacă înscrisul se găsește în altă localitate, prin delegație de către instanța respectivă.”;

— Art. 497: „*După întocmirea procesului-verbal de situație executorul va soma pe debitor că, dacă nu va plăti, se va trece la vânzarea imobilelor cuprinse în acest proces-verbal. Somația de plată ce va fi comunicată debitorului va cuprinde pe lângă cele arătate de art. 387 și datele de identificare a imobilului cuprinse în procesul-verbal de situație, precum și mențiunea că s-a luat măsura înscrierii în cartea funciară.*”

Executorul va lua măsuri ca somația prevăzută la alin. 1 să fie înscrisă în cartea funciară.

Când se urmăresc mai multe imobile, înscrise la același sau la birouri de carte funciară diferite, pentru o creanță garantată cu ipotecă colectivă, somația se va înainta biroului de carte funciară la care este înscrisă ipoteca principală, care, după ce a săvârșit notările prevăzute de lege, va trimite din oficiu o copie de pe încheierile sale biroului de carte funciară secundară.

Drepturile reale înscrise după notarea somației de plată în cartea funciară nu vor putea fi opuse creditorului următor și

adjudecatarului, în afară de cazurile expres prevăzute de lege sau de cazul în care creditorul sau adjudecatarul s-a declarat de acord cu acel act ori debitorul sau terțul dobânditor a consemnat sumele necesare acoperirii creanțelor ce se urmăresc, inclusiv dobânzile și cheltuielile de executare.”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 care consacră principiul egalității în drepturi a cetățenilor și ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în temeiul art. 41 alin. (1) din Legea nr. 7/1996, orice persoană are dreptul de a solicita cercetarea cărții funciare și a celorlalte evidențe care alcătuiesc registrul cadastral de publicitate imobiliară, cu excepția evidențelor care privesc siguranța națională. Alineatul 2 al aceluiași articol instituie obligația corelativă a deținătorului cărților funciare de a elibera extrase, certificate sau copii certificate conform cu originalul de pe cărțile funciare, planuri sau înscrisuri. Aceste dispoziții sunt menite să asigure accesul oricărei persoane interesate la evidențele înscrise în cartea funciară cu privire la actele și faptele juridice referitoare la imobilele dintr-un anumit teritoriu administrativ, realizate de către oficiile teritoriale de cadastru și publicitate imobiliară.

În situația în care, în cadrul unui proces, este necesară administrarea probei cu înscrisuri, iar instanța încuviințează cercetarea cărților funciare și a planurilor, a registrelor autorităților, precum și a înscrisurilor originale depuse la instanțe sau notari publici, potrivit dispozițiilor art. 176 alin. 2 din Codul de procedură civilă, cercetarea acestora se va face cu citarea părților de un magistrat delegat sau, dacă înscrisul se găsește în altă localitate, prin comisie rogatorie, conform art. 169 din Codul de procedură civilă. Așa fiind, textul de lege criticat satisface exigențele constituționale privitoare la dreptul la un proces echitabil, întrucât asigură cercetarea înscrisurilor originale în prezența părților de către un magistrat al instanței competente să soluționeze cauza dedusă judecătii. Reglementarea potrivit căreia nicio autoritate nu poate cere trimiterea originalului cărților funciare sau a planurilor de identificare a imobilelor este justificată de regimul juridic special al acestor documente de publicitate imobiliară. Câtă vreme cărțile funciare și planurile de identificare a imobilelor realizează publicitatea în materia actelor și faptelor referitoare la bunurile imobile, deci asigură opozabilitatea obiectului raporturilor juridice civile născute cu privire la aceste bunuri, este firesc ca acestea să se afle în permanență la depozitarul lor legal pentru a putea fi accesate oricând de persoanele interesate.

În ceea ce privește critica referitoare la împrejurarea că, pe perioada valabilității extrasului de carte funciară necesar pentru autentificarea actelor prin care se constituie, se modifică sau se stinge un drept real imobiliar, solicitat de notarul public, registratorul nu va putea efectua niciun fel de înscriere în cartea funciară, Curtea reține că menirea extrasului de carte funciară este aceea de a atesta situația de drept a bunului imobil și de a garanta veridicitatea mențiunilor respective la data eliberării acestuia. Astfel, apare pe deplin justificată opțiunea legiuitorului ca, pe perioada valabilității extrasului, să opereze interdicția efectuării vreunei înscrieri în cartea funciară (cu excepția aceleia pentru care a fost eliberat extrasul), înscriere care ar modifica situația juridică a bunului și ar anula conținutul extrasului emis în prealabil. Curtea constată că dispozițiile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 7/1996 coroborate cu cele ale art. 497 din Codul de procedură civilă nu sunt de natură a crea niciun prejudiciu titularilor de drepturi reale înscrise în cartea funciară, ci,

dimpotrivă, interdicția are rolul de a garanta protecția acestora. De altfel, dispozițiile criticate sunt în acord cu prevederile art. 25 alin. (1) din Legea nr. 7/1996, potrivit căroră „Înscrierile în cartea funciară își vor produce efectele de opozabilitate față de terți de la data înregistrării cererilor; ordinea înregistrării cererilor va determina rangul înscrierilor”. Prin urmare, stabilirea acestui criteriu obiectiv și rezonabil de ierarhizare a cererilor privind înscrierile în cartea funciară, și anume data înregistrării lor, nu este susceptibil de a genera discriminări între titularii drepturilor reale asupra bunurilor imobile, astfel încât critica referitoare la

încălcarea prevederilor constituționale privind egalitatea în drepturi a cetățenilor nu poate fi primită.

Pe de altă parte, Curtea constată că nici critica raportată la prevederile art. 21 din Constituție, care consacră accesul liber la justiție, nu poate fi reținută, întrucât, în temeiul dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 7/1996, persoana interesată poate ataca cu plângere încheierea de înscriere sau de respingere a cererii de înscriere în cartea funciară, oficiul teritorial fiind obligat să înainteze plângerea judecătorei în a cărei rază de competență teritorială se află imobilul, însoțită de dosarul încheierii și copia cărții funciare.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (3) și art. 54 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, precum și ale art. 176 și 497 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Kocsis Sandor în Dosarul nr. 602/43/2007 al Curții de Apel Oradea — Secția civilă mixtă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 652

din 10 iunie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocar | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Adrian Mircea Stejeran în Dosarul nr. 5.974/111/1999 al Curții de Apel Oradea — Secția civilă mixtă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către autorul excepției prin care solicită citarea părții Ana Rațiu la Centrul de Îngrijire și Asistență Ciutelec, potrivit dispozițiilor art. 90 alin. 7 din Codul de procedură civilă. Anexează la această

cerere o adeverință emisă la 6 iunie 2008 de către Centrul de Îngrijire și Asistență Ciutelec care atestă faptul că Ana Rațiu este instituționalizată la acest centru pe o perioadă nedeterminată, începând cu 11 decembrie 2007.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că procedura de citare a fost legal îndeplinită, întrucât este la latitudinea părții respective dacă vrea să fie citată la adresa de domiciliu sau la centrul de îngrijire unde este instituționalizată.

Curtea, deliberând, constată că procedura de citare a părții Ana Rațiu a fost legal îndeplinită și respinge cererea de amânare a cauzei pentru acest motiv.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 ianuarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 5.974/111/1999, **Curtea de Apel Oradea — Secția civilă mixtă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Adrian Mircea Stejeran în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei acțiuni în pretenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât permit avocatului să semneze o procură fără ca semnătura acestuia să fie certificată de o autoritate a statului.

Curtea de Apel Oradea — Secția civilă mixtă și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece avocații desfășoară o activitate de interes public, ceea ce le conferă autoritatea și competența legalizării semnăturii clientului, cu atât mai mult cu cât, într-un astfel de caz, raportul juridic dintre parte și avocat și limitele mandatului avocatului sunt determinate de contractul încheiat de părți.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, deoarece reprezentantul avocat își justifică calitatea cu împuternicirea eliberată în baza contractului de asistență juridică încheiat în formă *ad probationem* cu clientul, în care se stabilesc expres puterile conferite de acesta avocatului, respectiv întinderea mandatului. În plus, dispozițiile criticate reprezintă o opțiune a legiuitorului, care, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilește reguli privind procedura de judecată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Adrian Mircea Stejeran în Dosarul nr. 5.974/111/1999 al Curții de Apel Oradea — Secția civilă mixtă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 68 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă, cu următorul conținut: „[...] în cazul când procura este dată unui avocat, semnătura va fi certificată potrivit legii avocaților.”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii și ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 68 alin. 1 din Codul de procedură civilă, procura pentru exercițiul dreptului de chemare în judecată sau de reprezentare în judecată trebuie făcută prin înscris sub semnătură legalizată, iar atunci când procura este dată unui avocat, semnătura va fi certificată potrivit legii avocaților.

Faptul că, în cazul în care partea este reprezentată de avocat, procura va fi certificată potrivit Legii nr. 51/1995, iar nu legalizată, așa cum cere norma procedurală pentru cazul în care procura este dată unei alte persoane decât unui avocat, nu este de natură a institui discriminări care să ducă la încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece persoana care a dat procură unui avocat se află într-o situație juridică diferită de cea care dă procură unei persoane care nu este avocat. Astfel, este justificată soluția legislativă prevăzută de norma procedurală criticată, având în vedere statutul profesiei de avocat, al cărei scop îl constituie promovarea și apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor fizice și persoanelor juridice, de drept public și de drept privat.

Totodată, dispozițiile art. 68 alin. 1 teza a doua din Codul de procedură civilă nu încalcă nici dreptul la apărare, ca totalitate de drepturi și reguli procedurale ce oferă părților posibilitatea de a-și valorifica pretențiile sau de a dovedi netemeinicia pretențiilor adversarului, incluzându-se aici și posibilitatea folosirii unui avocat. Astfel, potrivit art. 2 alin. (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, orice persoană are dreptul să își aleagă în mod liber avocatul.

Cu privire la celelalte susțineri ale autorului excepției, referitoare la desfășurarea procesului în fața instanței de judecată chemată să soluționeze litigiul dintre părți, Curtea constată că acestea nu pot fi primite, deoarece constituie aspecte care țin de aplicarea legii de către instanța de judecată, iar nu probleme de constituționalitate.

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 655

din 10 iunie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 217 alin. 4 din Codul de procedură penală

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocar | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Marinela Mincă | — procuror |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 217 alin. 4 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Lascău în Dosarul nr. 7/62/2005 al Tribunalului Brașov — Secția penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Decizia penală nr. 167/R din 29 februarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 178/64/2008, **Curtea de Apel Brașov — Secția penală și pentru cauze cu minori, admitând recursul împotriva încheierii din 14 februarie 2008 a Tribunalului Brașov, pronunțată în Dosarul nr. 7/62/2005, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 217 alin. 4 din Codul de procedură penală.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ioan Lascău în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât permit efectuarea unor acte de urmărire penală, acte ce sunt de competența procurorului, de către organele poliției, ceea ce afectează statutul procurorilor.

Curtea de Apel Brașov — Secția penală și pentru cauze cu minori și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată deoarece instituția delegării de către procuror a efectuării unor acte de cercetare penală către organele poliției nu afectează statutul constituțional al procurorului.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale întrucât parchetele conduc și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 217 alin. 4 din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: *„În cauzele în care urmărirea penală se efectuează de către procuror, acesta poate dispune prin ordonanță ca anumite acte de cercetare penală să fie efectuate de către organele poliției judiciare.”*

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 131 privind rolul Ministerului Public și ale art. 132 privind statutul procurorilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că susținerile autorului excepției, în sensul că aceste dispoziții din Codul de procedură penală ar contraveni rolului constituțional al Ministerului Public și statutului constituțional al procurorului, sunt neîntemeiate deoarece, potrivit normelor din Codul de procedură penală, urmărirea penală se efectuează de către procuror, neaflându-ne deci în prezența unei încălcări a principiului potrivit căruia Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor.

Faptul că în anumite cazuri organele poliției judiciare efectuează anumite acte de cercetare penală nu echivalează cu o încălcare a garanțiilor de imparțialitate, conferite procurorilor prin dispozițiile art. 132 din Legea fundamentală, întrucât aceste acte de cercetare ale organelor poliției judiciare se efectuează în numele procurorului și numai după dispoziția scrisă a acestuia, prin ordonanță.

Totodată, Curtea observă că organele poliției judiciare își desfășoară activitatea sub directă conducere, supraveghere și control ale procurorului, ceea ce dă expresie prevederilor art. 131 alin. (3) din Constituție, potrivit cărora parchetele conduc și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, în condițiile legii.

De asemenea, Curtea reține că cenzurarea unei eventuale interpretări și aplicări a textelor de lege criticate, în sensul în care s-ar delega ofițerilor de poliție judiciară efectuarea tuturor actelor de urmărire penală, nu poate face obiectul controlului de constituționalitate, revenind instanței de judecată rolul de a se pronunța cu privire la legalitatea actelor efectuate de organele poliției judiciare.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 217 alin. 4 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Lascău în Dosarul nr. 7/62/2005 al Tribunalului Brașov — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 656

din 10 iunie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.405 din Codul de procedură civilă

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocar | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 405 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Luciano Lonardonî Angelo în Dosarul nr. 6.781/271/2006 al Tribunalului Bihor — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 6.781/271/2006, **Tribunalul Bihor — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 405 din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Luciano Lonardonî Angelo în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale întrucât termenul de prescripție pe care îl instituie limitează accesul la justiție și dreptul la apărare în cazurile în care părțile se află în imposibilitate de a acționa din motive independente de voința lor.

Tribunalul Bihor — Secția civilă și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată deoarece prescripția dreptului de a cere executarea silită nu împiedică în niciun fel accesul liber la justiție și nu îngreșește dreptul la apărare.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale întrucât instituția prescripției, în general, și termenul în raport cu care își produce efectele aceasta nu pot fi considerate de natură să îngreșească accesul liber la justiție, finalitatea lor fiind, dimpotrivă, de a-l facilita prin asigurarea unui climat de ordine, indispensabil exercitării în condiții optime a acestui drept constituțional.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 405 din Codul de procedură civilă, cu următorul conținut:

„Dreptul de a cere executarea silită se prescrie în termen de 3 ani, dacă legea nu prevede altfel. În cazul titlurilor emise în materia acțiunilor reale imobiliare, termenul de prescripție este de 10 ani.

Termenul de prescripție începe să curgă de la data când se naște dreptul de a cere executarea silită.

Prin împlinirea termenului de prescripție orice titlu executoriu își pierde puterea executorie.”

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Dispozițiile criticate din Codul de procedură civilă reglementează prescripția dreptului de a cere executarea silită, prescripție care nu poate avea ca efect împiedicarea accesului persoanei la justiție pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime. Astfel, în *Cauza Pini și Bertani și Manera și Atripaldi împotriva României, 2004*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului amintește jurisprudența sa constantă, conform căreia articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale protejează și punerea în executare a hotărârilor judecătorești definitive și obligatorii, care, într-un stat care respectă preeminența dreptului, nu pot rămâne fără efect în detrimentul unei părți.

Cu privire la termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită, Curtea constată că acesta nu este de natură să îngreuească accesul liber la justiție, prevăzut de art. 21 din Constituție, și nici să încalce dreptul la apărare al părții, garantat constituțional prin prevederile art. 24. Legiuitorul este liber să

stabilească anumite termene de prescripție, neintrând în competența Curții Constituționale modificarea unor astfel de termene, deoarece, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica prevederile supuse controlului.

Având în vedere acestea, Curtea constată că nici prevederile art. 53 din Legea fundamentală nu sunt încălcate prin dispozițiile criticate din Codul de procedură civilă, deoarece Curtea n-a reținut restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale și, ca atare, nu ne aflăm în ipoteza prevăzută de norma constituțională pretins a fi încălcată.

În final, în ceea ce privește susținerile autorului excepției, în sensul că dispozițiile criticate ar fi neconstituționale în special în cazurile în care părțile se află în imposibilitate de a acționa din motive independente de voința lor, cum ar fi aceea în care apărătorul ales a fost în imposibilitatea de a îndeplini anumite acte de executare, Curtea reține că acestea vizează numai aspecte privind modul de aplicare a legii de către instanța de judecată, ceea ce nu intră în competența Curții Constituționale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 405 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Luciano Lonardonio Angelo în Dosarul nr. 6.781/271/2006 al Tribunalului Bihor — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 657

din 10 iunie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ioan Micle în Dosarul nr. 159/296/2008 al Judecătoriei Satu Mare.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 februarie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 159/296/2008, **Judecătoria Satu Mare a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ioan Micle în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cereri de ordonanță președințială.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale întrucât instituie o poziție privilegiată a reclamantului față de pârât, prin posibilitatea soluționării cererii de ordonanță președințială fără citarea părților, iar pe de altă parte, încalcă dreptul la apărare și la un proces echitabil, prin instituirea caracterului executoriu al hotărârii și prin lipsirea părților de posibilitatea de a stabili, cu toate garanțiile procesuale, adevărul cu privire la raporturile lor juridice.

Judecătoria Satu Mare și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, întrucât acestea nu instituie discriminări, nu încalcă dreptul persoanei de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime, nu încalcă dreptul la apărare și nici nu restrâng exercițiul vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale. Cu privire la dispozițiile art. 44, consideră că acestea nu au legătură cu cauza de față.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 581 din Codul de procedură civilă, cu următorul conținut:

„Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Cererea de ordonanță președințială se va introduce la instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului.

Ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților și chiar atunci când există judecată asupra fondului. Judecata se face de urgență și cu precădere. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore de la pronunțare.

Ordonanța este vremelnică și executorie. Instanța va putea hotărî ca executarea să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ioan Micle în Dosarul nr. 159/296/2008 al Judecătoriei Satu Mare.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Excepția de neconstituționalitate se raportează la prevederile constituționale ale art. 4 privind unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în fața legii, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 124 alin. (1) și (2) privind înlăturarea justiției. De asemenea, autorul excepției de neconstituționalitate invocă prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 8 privind dreptul la viața privată și de familie și ale art. 18 privind restrângerile drepturilor și libertăților din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, referitoare la proprietate.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a pronunțat în numeroase cazuri asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 581 din Codul de procedură civilă. Astfel, prin Decizia nr. 426/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 11 iunie 2007, Curtea a reținut că dispozițiile criticate instituie o procedură specială potrivit căreia instanța de judecată poate dispune, prin ordonanță președințială, luarea unor măsuri cu caracter vremelnic a căror urgență este justificată de necesitatea evitării prejudicierii unor drepturi sau interese legitime. Totodată, Curtea a constatat că prin procedura de urgență instituită de art. 581 din Codul de procedură civilă nu numai că nu se aduce vreo înlăturare dreptului persoanei la apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, ci, dimpotrivă, se creează posibilitatea pentru cel vătămat într-un drept legitim de a se adresa justiției în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări. Posibilitatea atacării cu recurs a ordonanței președințiale, precum și cea a contestării executării acesteia, prevăzută de art. 582 din Codul de procedură civilă, constituie un argument suplimentar în sensul deplinei respectări a dreptului la apărare.

De asemenea, Curtea a reținut că invocarea încălcării prevederilor art. 124 din Constituție nu are temei, întrucât instituirea unei proceduri speciale, urgente, cum este cea a ordonanței președințiale, nu este de natură să aducă atingere înlăturării în numele legii a justiției și, totodată, nici independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, principii fundamentale cuprinse în textul constituțional amintit.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a reconsidera jurisprudența Curții Constituționale, soluția și considerentele acestei decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Referitor la celelalte prevederi din Constituție și din actele internaționale invocate de către autorul excepției, Curtea constată că acestea nu au relevanță în cauza de față.

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 665

din 12 iunie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. 1, 2, 3 și 4 și art. 169 alin. 1 din Codul de procedură civilă

| | |
|--------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Ion Tiucă | — procuror |
| Mihaela Senia Costinescu | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. 1, 2, 3 și 4 și art. 169 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Vlăduțu Nisipeanu în Dosarul nr. 12.351/299/2006 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, lipsind partea Madra Omer, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Autorul excepției susține admiterea criticii de neconstituționalitate, invocând neregularități în procesul de aplicare a legii de către instanța judecătorească. În acest sens, depune note scrise la dosarul cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 12.351/299/2006, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. 1, 2, 3 și 4 și art. 169 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Vlăduțu Nisipeanu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că cenzurarea probelor fără o dezbateră a fondului corectă și nepărtinitoare i-a adus prejudicii și agravarea stării de sănătate. Mai mult, faptul că judecătorii pe care autorul excepției i-a recuzat nu s-au abținut, ci au continuat să instrumenteze dosarul favorizând partea adversă este de natură a-i leza în mod grav drepturile consacrate constituțional, precum și dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Tribunalul București — Secția a IV-a civilă apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că administrarea dovezilor reprezintă o etapă a procedurii în fața instanței de judecată, de natură a asigura pe deplin garantarea egalității tuturor justițiabililor în fața legii și a dreptului la un proces echitabil. De altfel, aspectele invocate de autorul excepției nu constituie o critică de neconstituționalitate, ci vizează modul în care instanța de fond a aplicat legea în cauza dedusă judecării.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului

și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că folosirea probelor în fața instanței se poate realiza în anumite condiții strict determinate. Pentru a putea pronunța o hotărâre legală și temeinică, judecătorul trebuie să cunoască cu exactitate raporturile juridice dintre părți, faptele care au dat naștere conflictului de interese dedus judecării, iar apoi să aplice norma de drept corespunzătoare. Textele de lege criticate asigură dreptul la apărare al părților și garantează soluționarea rapidă, promptă și eficientă a litigiului, deci creează premisele unui proces echitabil, fără a institui nici un fel de discriminări între părțile litigante.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 167 alin. 1, 2, 3 și 4 și art. 169 alin. 1 din Codul de procedură civilă, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 167 alin. 1, 2, 3 și 4: *„Dovezile se pot încuviința numai dacă instanța socotește că ele pot să aducă dezlegarea pricinii, afară de cazul când ar fi primejdie ca ele să se piardă prin întârziere.*

Ele vor fi administrate înainte de începerea dezbaterilor asupra fondului.

Dovada și dovada contrarie vor fi administrate pe cât cu putință în același timp.

Când dovada cu martori a fost încuviințată în condițiile art. 138, dovada contrară va fi cerută sub pedeapsa decăderii în aceeași ședință, dacă amândouă părțile sunt de față.”;

— Art. 169 alin. 1: *„Administrarea probelor se face în fața instanței de judecată, dacă legea nu dispune altfel.”*

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 11, 16, 20, 21, 30, 51, 52, 53 și 126.

Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. 1, 2, 3 și 4 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că, asupra constituționalității acestora prin raportare la aceleași dispoziții constituționale, s-a pronunțat prin Decizia nr. 840 din 28 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 46 din 22 ianuarie 2007. Cu acel prilej a reținut că, „în ceea ce privește competența recunoscută instanței de a hotărî asupra admisibilității unei probe, în funcție de pertinența și concludența sa, aceasta este un corolar firesc și necesar al investiției sale cu soluționarea cauzei pe care este ținută să o finalizeze printr-o hotărâre legală și temeinică. Dincolo de rațiunile care impun și justifică o atare prerogativă, consacrară ei nu relevă însă niciun fine de neconstituționalitate. Astfel, în absența oricărui criteriu cu valențe discriminatorii, reglementarea în cauză nu contravine art. 16 alin. (1) din Constituție”.

De asemenea, „Curtea a constatat că dispozițiile art. 167 alin. 1 din Codul de procedură civilă, departe de a aduce atingere dreptului la un proces echitabil, în realitate îi dau expresie, constituind o modalitate eficientă de prevenire și limitare a abuzului de drept în materie”.

Deoarece nu au intervenit elemente noi, care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate

prin decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

În ceea ce privește dispozițiile art. 169 alin. 1 din Codul de procedură civilă, Curtea reține că acestea consacră principiul administrării probelor în mod nemijlocit de către instanța care soluționează fondul cauzei. Sub acest aspect, Curtea apreciază că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 21 alin. (3) din Constituție, include dreptul părților de a prezenta mijloacele, argumentele și elementele de probă pe care le consideră pertinente pentru cauza lor. Întrucât Constituția are drept scop garantarea unor drepturi concrete și efective, iar nu teoretice și iluzorii, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă probele propuse de părți sunt prezentate în fața instanței pentru a putea fi percepute nemijlocit și a fi supuse unui examen judicios cu privire la legalitatea, veridicitatea, pertinența și concludența lor.

Așa fiind, Curtea constată că art. 169 alin. 1 din Codul de procedură civilă respectă exigențele constituționale consacrate în prevederile invocate de autorul excepției.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 167 alin. 1, 2, 3 și 4 și art. 169 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Vlăduțu Nisipeanu în Dosarul nr. 12.351/299/2006 al Tribunalului București – Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 666

din 12 iunie 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 și art. 116 din Codul de procedură penală

| | |
|-------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Marinela Mincă | — procuror |
| Afrodita Laura Tutunaru | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 și art. 116 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Călin în Dosarul nr. 640/297/2007 al Tribunalului Botoșani — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 640/297/2007, **Tribunalul Botoșani — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 87 și art. 116 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ioan Călin în

dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unui recurs în materie penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 24 referitoare la *Dreptul la apărare* și art. 44 referitoare la *Dreptul de proprietate privată*, deoarece oferă organului de urmărire penală posibilitatea de a decide asupra dreptului la apărare prin expertiză și prin confruntare.

Tribunalul Botoșani — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece administrarea de către instanță numai a acelor probe care sunt concludente și utile rezolvării procesului penal nu reprezintă și nici nu poate fi considerată o încălcare a dreptului la apărare. De asemenea, dispozițiile legale criticate reglementează aspecte legate de administrarea unor probe în procesul penal și, pe cale de consecință, nu pot contraveni dreptului de proprietate privată.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată deoarece dispozițiile legale criticate au ca finalitate aflarea adevărului în vederea soluționării unei cauze penale și nu contravin sub niciun aspect dreptului părților de a-și exercita toate apărările pe care le consideră necesare.

În plus, instituirea prin lege a unei modalități sau a alteia de reglementare a procedurii de judecată în soluționarea cauzelor penale este o opțiune a legiuitorului, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție.

Prevederile art. 44 din Legea fundamentală nu au incidență în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 87 și art. 116 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Călin în Dosarul nr. 640/297/2007 al Tribunalului Botoșani — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 iunie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 87 referitoare la *Obiectul confruntării* și art. 116 referitoare la *Ordonarea efectuării expertizei*, ambele din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 87: „Când se constată că există contraziceri între declarațiile persoanelor ascultate în aceeași cauză, se procedează la confruntarea acelor persoane, dacă aceasta este necesară pentru lămurirea cauzei.”;

— Art. 116: „Când pentru lămurirea unor fapte sau împrejurări ale cauzei, în vederea aflării adevărului, sunt necesare cunoștințele unui expert, organul de urmărire penală ori instanța de judecată dispune, la cerere sau din oficiu, efectuarea unei expertize.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate reglementează posibilitatea administrării de către organul de urmărire penală a confruntării ori a expertizei prin care se constată elemente de fapt ce pot servi ca probe concludente, pertinente și utile rezolvării procesului penal. Or, aceasta nu reprezintă și nici nu poate fi considerată o încălcare a dreptului la apărare. Este obligația constituțională a tuturor participanților la înlăptuirea actului de justiție de a se supune principiului aflării adevărului. În același timp se observă că autorul excepției pune semnul egalității între „cererea pentru administrarea unei probe”, pe care o poate face oricare dintre părți, cu „administrarea probei”, care se face numai de către organul de urmărire penală ori de instanța de judecată. Prin urmare, autorul excepției susține că există o încălcare a dreptului la apărare, susținere care nu poate fi primită tocmai pentru că se pornește de la o premisă eronată.

Curtea constată că dispozițiile art. 44 din Constituție nu au incidență în cauză.

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind includerea unui imobil în inventarul bunurilor din domeniul public al statului
și trecerea acestuia din administrarea Tribunalului Constanța
în administrarea Curții de Apel Constanța**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 alin. (1) și (2) și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă includerea în inventarul bunurilor din domeniul public al statului a imobilului având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, precum și trecerea acestuia din administrarea Tribunalului Constanța în administrarea Curții de Apel Constanța.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între Tribunalul Constanța și Curtea de Apel Constanța, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul justiției,

Theodor Cătălin Nicolescu,

secretar de stat

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

București, 9 iulie 2008.

Nr. 746.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE**a imobilului care se include în inventarul bunurilor din domeniul public al statului
și trece din administrarea Tribunalului Constanța în administrarea Curții de Apel Constanța**

| Denumirea imobilului | Datele de identificare a imobilului | | | Anul dobândirii/dării în folosință | Valoarea de inventar (în lei) | Situția juridică | | Situția juridică actuală | |
|--|--|--|--|------------------------------------|-------------------------------|---|--------------------------------|--|---------------|
| | Descrierea tehnică (pe scurt) | Vecinătăți (după caz, pe scurt) | Adresa | | | Baza legală | În administrare/ concesiune | Concesiune/ închiriat/dat cu titlu gratuit | Tipul bunului |
| Clădire — „Sediul Judecătoria Constanța (Palatul Justiției)” | S+P+M+3E Suprafața construită = 988,00 m ² Suprafața desfășurată = 5.243,00 m ² Suprafața utilă = 4.815,00 m ² | N — Judecătoria Constanța; S — Tribunalul Constanța; E — teren proprietate privată; V — clădire barou avocați | România, municipiul Constanța, str. Traian nr. 23, județul Constanța | 2005 | 18.333.083,07 | Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2.470 din 23 septembrie 2005 | În administrare | | Imobil |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Apărării, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării acestora

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a unor construcții aflate în administrarea Ministerului Apărării, amplasate în incinta imobilelor identificate potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului se face în vederea scoaterii din funcțiune și demolării construcțiilor prevăzute la art. 1.

Art. 3. — După scoaterea din funcțiune și demolarea construcțiilor, Ministerul Apărării își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul apărării,

Teodor Viorel Meleșcanu

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor,

László Borbély

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

București, 16 iulie 2008.
Nr. 776.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a construcțiilor aflate în administrarea Ministerului Apărării, care trec din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării acestora

| Nr. crt. | Adresa imobilului | Persoana juridică ce administrează imobilul | Caracteristicile bunurilor care trec în domeniul privat al statului |
|----------|--------------------------------------|---|---|
| 1. | Municipiul București | Ministerul Apărării | <u>Imobil 982, nr. M.F. = 103.576</u> Pavilionul P: — suprafața construită = 377 m ² — valoarea contabilă = 6,8 lei Pavilionul S: — suprafața construită = 141 m ² — valoarea contabilă = 2,4 lei Pavilionul T: — suprafața construită = 449 m ² — valoarea contabilă = 8,1 lei |
| 2. | Municipiul Tecuci, județul Galați | Ministerul Apărării | <u>Imobil 488, nr. M.F. = 107.041</u> Pavilionul A8: — suprafața construită = 43 m ² — valoarea contabilă = 1,09 lei Pavilionul A13: — suprafața construită = 15 m ² — valoarea contabilă = 1,97 lei Pavilionul S1: — suprafața construită = 349 m ² — valoarea contabilă = 9,2 lei Pavilionul S2: — suprafața construită = 27 m ² — valoarea contabilă = 3 lei |

| Nr. crt. | Adresa imobilului | Persoana juridică ce administrează imobilul | Caracteristicile bunurilor care trec în domeniul privat al statului |
|----------|------------------------------------|---|--|
| | | | Pavilionul S7: — suprafața construită = 149 m ² — valoarea contabilă = 0,2 lei Pavilionul S8: — suprafața construită = 149 m ² — valoarea contabilă = 0,2 lei Pavilionul S9: — suprafața construită = 149 m ² — valoarea contabilă = 0,2 lei Pavilionul S11: — suprafața construită = 234 m ² — valoarea contabilă = 25,7 lei Pavilionul S13: — suprafața construită = 425 m ² — valoarea contabilă = 46,75 lei Pavilionul S14: — suprafața construită = 125 m ² — valoarea contabilă = 13,75 lei Împrejmuire din sârmă ghimpată: — suprafața construită = 1.500 ml — valoarea contabilă = 36,03 lei |
| 3. | Municipiul Craiova, județul Dolj | Ministerul Apărării | <u>Imobil 659, nr. M.F. = 103.860</u> Pavilionul O: — suprafața construită = 61 m ² — valoarea contabilă = 2,5 lei Pavilionul O6: — suprafața construită = 72 m ² — valoarea contabilă = 2,9 lei Pavilionul O3: — suprafața construită = 82 m ² — valoarea contabilă = 3,3 lei Pavilionul U: — suprafața construită = 109 m ² — valoarea contabilă = 2,5 lei Pavilionul B: — suprafața construită = 134 m ² — valoarea contabilă = 9,84 lei |
| 4. | Orașul Titu, județul Dâmbovița | Ministerul Apărării | <u>Imobil 1537, nr. M.F. = 103.820</u> Pavilionul R11: — suprafața construită = 64 m ² — valoarea contabilă = 5 lei Pavilionul A4: — suprafața construită = 600 m ² — valoarea contabilă = 32,2 lei |
| 5. | Comuna Dumbrăveni, județul Suceava | Ministerul Apărării | <u>Imobil 1588, nr. M.F. = 106.860</u> Pavilionul C: — suprafața construită = 29 m ² — valoarea contabilă = 1,16 lei Pavilionul Z: — suprafața construită = 72 m ² — valoarea contabilă = 6,5 lei |
| 6. | Municipiul Făgăraș, județul Brașov | Ministerul Apărării | <u>Imobil 1268, nr. M.F. = 104.012</u> Pavilionul F1: — suprafața construită = 3 m ² — valoarea contabilă = 0,51 lei Pavilionul F2: — suprafața construită = 3 m ² — valoarea contabilă = 0,51 lei |

| Nr. crt. | Adresa imobilului | Persoana juridică ce administrează imobilul | Caracteristicile bunurilor care trec în domeniul privat al statului |
|----------|--------------------------------------|---|--|
| 7. | Municipiul București | Ministerul Apărării | <u>Imobil 2304, nr. M.F. = 106.818</u> Pavilionul J: — suprafața construită = 12 m ² — valoarea contabilă = 26 lei Pavilionul H: — suprafața construită = 12 m ² — valoarea contabilă = 26 lei Pavilionul I2: — suprafața construită = 2 m ² — valoarea contabilă = 0,5 lei Pavilionul I3: — suprafața construită = 3 m ² — valoarea contabilă = 0,5 lei |
| 8. | Municipiul Brăila, județul Brăila | Ministerul Apărării | <u>Imobil 406, nr. M.F. = 107.015</u> Pavilionul E1: — suprafața construită = 981 m ² — valoarea contabilă = 75,3 lei Pavilionul J: — suprafața construită = 74 m ² — valoarea contabilă = 6,3 lei |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea încadrării în categoria funcțională a drumurilor comunale a unor drumuri județene situate în județul Iași

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 și 13 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă încadrarea în categoria funcțională a drumurilor comunale a unor drumuri județene situate în județul Iași, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Anexele nr. 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale

a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 și 338 bis din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative,

Cristian David

p. Ministrul transporturilor,

Barna Tánczos,

secretar de stat

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor,

László Borbély

București, 16 iulie 2008.

Nr. 778.

ÎNCADRAREA
unor drumuri județene situate în județul Iași în categoria funcțională a drumurilor comunale

| Nr. crt. | Indicativul și traseul drumului propus | Pozițiile kilometrice (origine—destinație) | Lungimea (km) | Provine din: |
|----------|--|--|---------------|---|
| 1. | DC 16: Sculeni (DJ 249)—Victoria—Luceni—Icușeni—Cotu lui Ivan—Cilibiu—Golăiești—Coadă Stâncii—Mânzătești—DJ 249A | 0+000—16+500 | 16,500 | DJ 249C(0+000—6+700 comuna Victoria) (6+700—12+432 comuna Golăiești) (12+432—16+500 comuna Ungheni) |
| 2. | DC 93: Târgu Frumos—Cristești—Brăiești | 0+000—10+950 | 10,950 | DJ 280A (0+000—3+200 comuna Ion Neculce) (3+200—10+950 comuna Brăiești) |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea încadrării în categoria funcțională a drumurilor județene a unor drumuri comunale, precum și modificarea lungimii unor drumuri comunale existente, situate în județul Argeș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 și 13 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă încadrarea în categoria funcțională a drumurilor județene a unor drumuri comunale, precum și modificarea lungimii unor drumuri comunale existente, situate în județul Argeș, conform anexelor nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Anexele nr. 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale

a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 și 338 bis din 20 iulie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David

p. Ministrul transporturilor,
Barna Tanczos,
secretar de stat

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor,
László Borbély

București, 16 iulie 2008.
Nr. 779.

ANEXA Nr. 1

ÎNCADRAREA
în categoria funcțională a drumurilor județene a unor drumuri comunale situate în județul Argeș

| Denumirea drumului | Traseul drumului | Poziția kilometrică | | Lungimea reală (km) | Provine din: |
|--------------------|--|---------------------|------------|---------------------|--|
| | | Origine | Destinație | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| DJ 741 | Pitești (DN 7)—Valea Mare—Făgetu—Mioveni (DN 73 D) | 0+000 | 9+497 | 9,497 | — Drum comunal DC 78 Pitești (DN 7)—Valea Mare km 0+000—1+526 — Drum comunal DC 79 Valea Mare—Enculești km 0+000—0+571 — Drum comunal DC 80—Valea Mare (DC 79)—Făget—Colibași (DJ 733) |

MODIFICAREA
lungimii unor drumuri comunale existente în județul Argeș

| Nr. crt. | Indicativul și traseul inițial al drumului | Pozițiile kilometrice inițiale (origine, destinație) | Lungimea traseului inițial — km — | Indicativul și traseul nou al drumului | Poziția kilometrică (origine, destinație) | Lungimea traseului nou — km — | Provine din: |
|----------|--|--|-----------------------------------|---|---|-------------------------------|--------------|
| 1. | DC 78: Pitești (DN 7)—Valea Mare—Ștefănești—(DN 7) | 0+000—4+400 | 4,4 | DC78: Valea Mare (DJ 741)—Ștefănești (DN 7) | 0+000—2+874 | 2,874 | DC 78 |
| 2. | DC 79: Valea Mare (DC 78)—Enculești | 0+000—8+000 | 8,0 | DC 79: (DJ 741)—Enculești | 0+000—7+429 | 7,429 | DC 79 |

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind plata contribuției României pe anul 2008 la Fondul comun al Conferinței miniștrilor tineretului și sportului din țările având limba franceză în comun

În temeiul art.108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 239/2000 pentru aprobarea afilierii României la unele organizații sportive internaționale și a plății cotizațiilor anuale, aprobată prin Legea nr.153/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă plata contribuției României pe anul 2008 la Fondul comun al Conferinței miniștrilor tineretului și sportului din țările având limba franceză în comun (CONFESJES)

în sumă de 5.000 dolari S.U.A., din bugetul Agenției Naționale pentru Sport pe anul 2008, aprobat la capitolul 67.10 „Cultură, recreere și religie”, titlul 59 „Alte cheltuieli”.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,
Marian Marius Dorin
Președintele Agenției Naționale pentru Sport,
Octavian Ioan Atanase Bellu
p. Ministrul afacerilor externe,
Anton Niculescu,
secretar de stat
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 16 iulie 2008.
Nr. 783.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 9/2007 privind constituirea, componența și funcționarea Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — La articolul 2 din Hotărârea Guvernului nr. 9/2007 privind constituirea, componența și funcționarea Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 30 ianuarie 2007, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Comisia are în componența sa 13 membri, după cum urmează:

a) 7 reprezentanți ai Ministerului Economiei și Finanțelor, inclusiv președintele Comisiei;

b) 2 reprezentanți ai Ministerului Internelor și Reformei Administrative;

c) câte un reprezentant din următoarele structuri asociative ale autorităților administrației publice locale: Asociația Comunelor din România, Asociația Orașelor din România, Asociația Municipiilor din România și Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România.”

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 9/2007 privind constituirea, componența și funcționarea Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 71 din 30 ianuarie 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian
Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David

București, 16 iulie 2008.
Nr. 785.

A C T E A L E O R G A N E L O R D E S P E C I A L I T A T E A L E A D M I N I S T R A Ţ I E I P U B L I C E C E N T R A L E

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

DECIZIE

privind încetarea concesiunii miniere pentru exploatarea resurselor/rezervelor de nisip și pietriș din perimetrul Oniceni I, județul Suceava

Având în vedere:

— art. 31 lit. b), în condițiile stabilite la art. 32, din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;
— Nota Direcției generale inspecție și supraveghere teritorială a activităților miniere și a operațiunilor petroliere nr. 402.522 din 8 iulie 2008,
în temeiul prevederilor art. 37 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezenta decizie.

Art. 1. — Concesiunea minieră de exploatare a resurselor/rezervelor de nisip și pietriș din perimetrul Oniceni I, județul Suceava, convenită prin Permisul de exploatare nr. 9.521 din 5 noiembrie 2007, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Steel Intertrading” — S.R.L., cu sediul în municipiul Pașcani, județul Iași, în calitate de concesionar, încetează la data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I.
Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Bogdan Găbudeanu

București, 16 iulie 2008.
Nr. 11.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

DECIZIE

privind încetarea concesiunii miniere pentru exploatarea resurselor/rezervelor de nisip și pietriș din perimetrul Biliești Nord, județul Vrancea

Având în vedere:

— art. 31 lit. b), în condițiile stabilite la art. 32, din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;
— Referatul Direcției generale gestionare, evaluare și concesionare resurse/rezerve minerale. Integrare europeană nr. 300.819 din 8 iulie 2008,
în temeiul prevederilor art. 37 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezenta decizie.

Art. 1. — Concesiunea minieră de exploatare a resurselor/rezervelor de nisip și pietriș din perimetrul Biliești Nord, județul Vrancea, convenită prin Licența de concesiune nr. 1.317 din 31 martie 2000, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „Romagremin” — S.A., cu sediul în municipiul Focșani, județul Vrancea, în calitate de concesionar, încetează la data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I.
Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Bogdan Găbudeanu

București, 16 iulie 2008.
Nr. 12.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

DECIZIE**privind încetarea concesiunii miniere pentru explorarea resurselor/rezervelor de nisip și pietriș din perimetrul Cicir Mândruloc, județul Arad**

Având în vedere:

- art. 31 lit. b), în condițiile stabilite la art. 32, din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;
 - Referatul Direcției generale gestionare, evaluare și concesionare resurse/rezerve minerale. Integrare europeană nr. 300.815 din 8 iulie 2008,
- în temeiul prevederilor art. 37 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezenta decizie.

Art. 1. — Concesiunea minieră de explorare a resurselor/rezervelor de nisip și pietriș din perimetrul Cicir Mândruloc, județul Arad, convenită prin Licența de concesiune nr. 5.830 din 21 ianuarie 2005, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială „I.C.I.M. Arad” — S.A., cu sediul în municipiul Arad,

județul Arad, în calitate de concesionar, încetează la data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

Bogdan Găbudeanu

București, 16 iulie 2008.

Nr. 13.

MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE

ORDIN**privind alocarea sumelor în vederea compensării creșterilor neprevizionate ale prețurilor combustibililor utilizați pentru producerea energiei termice furnizate populației în sistem centralizat, conform Ordonanței Guvernului nr. 36/2006**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1)—(3) și ale art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 36/2006 privind instituirea prețurilor locale de referință pentru energia termică furnizată populației prin sisteme centralizate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 483/2006, și ale Legii bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008,

ministrul internelor și reformei administrative emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă alocarea unor sume în vederea compensării creșterilor neprevizionate ale prețurilor combustibililor utilizați pentru producerea energiei termice furnizate populației în sistem centralizat, corespunzătoare trimestrului I al anului 2008 (tranșa III), conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Sumele prevăzute la art. 1 se transferă bugetelor locale de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Internelor și Reformei Administrative, pentru furnizorii de energie termică destinată populației.

Art. 3. — Calculul cuantumurilor sumelor se face în baza ordinelor și deciziilor privind tarifele și prețurile locale de referință emise de autoritățile de reglementare competente, respectiv Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei și

Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice.

Art. 4. — Alocarea sumelor se va face cu respectarea prevederilor Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 125/2007 privind aprobarea Schemei de ajutor de stat pentru compensarea pierderilor înregistrate ca urmare a prestării serviciilor de interes economic general de către societățile care produc, transportă, distribuie și furnizează energie termică, conținută de Ordonanța Guvernului nr. 36/2006 privind instituirea prețurilor locale de referință pentru energia termică furnizată populației prin sisteme centralizate, cu modificările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul internelor și reformei administrative,

Liviu Radu,
secretar de stat

București, 3 iulie 2008.

Nr. 534.

S U M E

calculate în vederea compensării creșterilor neprevizionate ale prețurilor combustibililor utilizați pentru producerea energiei termice furnizate populației în sistem centralizat, conform Ordonanței Guvernului nr. 36/2006 privind instituirea prețurilor locale de referință pentru energia termică furnizată populației prin sisteme centralizate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 483/2006, și Legii bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007, cu modificările ulterioare, în valoare de 42.874.000 lei

| Nr. crt. | Județul | Localitatea | Gcal trim. I 2008 conform realizărilor din lunile ianuarie și februarie și prognozei pe martie 2008 | Cantitatea anuală de energie termică estimată a fi furnizată populației (Gcal) conform A.N.R.S.C. | Compensare combustibil 2008 conform realizărilor din lunile ianuarie și februarie și prognozei pe martie 2008 | | Repartizarea sumelor — iulie 2008 — — lei — |
|----------|---------------|--------------------|---|---|---|------------|--|
| | | | | | unitar lei/Gcal | — lei — | |
| 1. | Alba | 1—Alba Iulia | 1.580 | 6.000 | 68,74 | 108.609 | 0 |
| 2. | Arad | 2—Arad | 129.642 | 264.252 | 51,23 | 6.641.560 | 756.000 |
| | | 3—Chișineu-Criș | 555 | 1.200 | 24,53 | 13.614 | 2.000 |
| | | 4—Ineu | 1.333 | 1.500 | 55,13 | 73.488 | 0 |
| 3. | Argeș | 5—Pitești | 174.318 | 330.530 | 61,16 | 10.661.289 | 1.214.000 |
| | | 6—Bascov | 2.343 | 4.088 | 61,17 | 143.321 | 16.000 |
| | | 7—Mărăcineni | 926 | 2.350 | 61,17 | 56.643 | 6.000 |
| | | 8—Ștefănești | 909 | 1.000 | 43,34 | 39.396 | 0 |
| | | 9—Topoloveni | 2.371 | 3.500 | 61,75 | 146.409 | 9.000 |
| 4. | Bacău | 10—Bacău | 82.957 | 201.845 | 62,75 | 5.205.552 | 0 |
| | | 11—Onești | 32.793 | 63.000 | 59,46 | 1.949.872 | 51.000 |
| 5. | Botoșani | 12—Botoșani | 46.508 | 107.545 | 67,53 | 3.140.685 | 356.000 |
| 6. | Bihor | 13—Oradea | 215.943 | 478.530 | 47,82 | 10.326.394 | 1.179.000 |
| | | 14—Sânmartin | 2.769 | 5.940 | 43,83 | 121.365 | 26.000 |
| 7. | Brașov | 15—Brașov | 116.204 | 264.946 | 52,60 | 6.112.330 | 693.000 |
| | | 16—Făgăraș | 13.695 | 28.866 | 62,96 | 862.237 | 98.000 |
| 8. | Brăila | 17—Brăila | 88.601 | 180.579 | 79,32 | 7.027.831 | 797.000 |
| 9. | Buzău | 18—Buzău | 76.246 | 149.537 | 76,70 | 5.848.068 | 429.000 |
| | | 19—Râmnicu Sărat | 2.380 | 6.800 | 60,80 | 144.704 | 7.000 |
| 10. | Caraș-Severin | 20—Reșița | 14.626 | 32.000 | 65,60 | 959.466 | 108.000 |
| | | 21—Băile Herculane | 101 | 173 | 108,73 | 10.982 | 0 |
| 11. | Călărași | 22—Călărași | 2.806 | 4.300 | 62,41 | 175.122 | 20.000 |
| | | 23—Lehliu-Gară | 698 | 1.437 | 94,58 | 66.017 | 8.000 |
| | | 24—Oltenița | 17.105 | 31.525 | 45,74 | 782.383 | 89.000 |
| 12. | Cluj | 25—Cluj-Napoca | 181.333 | 333.000 | 79,32 | 14.383.334 | 1.645.000 |
| 13. | Constanța | 26—Constanța | 303.000 | 678.936 | 62,79 | 19.025.370 | 2.173.000 |
| | | 27—Medgidia | 15.255 | 21.900 | 62,68 | 956.183 | 110.000 |
| | | 28—Eforie | 1.602 | 4.000 | 119,40 | 191.279 | 13.000 |
| | | 29—Mangalia | 31.078 | 46.215 | 122,51 | 3.807.366 | 434.000 |
| | | 30—Năvodari | 27.550 | 55.000 | 59,27 | 1.632.889 | 186.000 |
| 14. | Dâmbovița | 31—Târgoviște | 31.384 | 78.975 | 70,70 | 2.218.849 | 252.000 |

| Nr. crt. | Județul | Localitatea | Gcal trim. I 2008 conform realizărilor din lunile ianuarie și februarie și prognozei pe martie 2008 | Cantitatea anuală de energie termică estimată a fi furnizată populației (Gcal) conform A.N.R.S.C. | Compensare combustibil 2008 conform realizărilor din lunile ianuarie și februarie și prognozei pe martie 2008 | | Repartizarea sumelor — iulie 2008 — — lei — |
|----------|-----------|--------------------------|---|---|---|------------|--|
| | | | | | unitar lei/Gcal | — lei — | |
| 15. | Dolj | 32—Craiova | 249.627 | 424.000 | 38,45 | 9.598.158 | 1.095.000 |
| | | 33—Calafat | 9.331 | 14.060 | 95,74 | 893.350 | 257.000 |
| 16. | Galați | 34—Galați | 271.233 | 619.149 | 54,00 | 14.646.582 | 1.674.000 |
| 17. | Giurgiu | 35—Giurgiu | 56.745 | 88.273 | 38,77 | 2.200.004 | 251.000 |
| | | 36—Bolintin-Vale | 1.768 | 6.000 | 8,04 | 14.215 | 0 |
| 18. | Gorj | 37—Motru | 28.448 | 54.693 | 19,00 | 540.512 | 59.000 |
| 19. | Harghita | 38—Cristuru Secuiesc | 2.316 | 6.000 | 61,52 | 142.480 | 16.000 |
| | | 39—Gheorgheni | 13.912 | 27.159 | 63,97 | 889.951 | 101.000 |
| | | 40—Miercurea-Ciuc | 32.031 | 75.000 | 65,41 | 2.095.148 | 240.000 |
| | | 41—Odorheiu Secuiesc | 12.985 | 38.000 | 76,78 | 996.988 | 69.000 |
| 20. | Hunedoara | 42—Deva | 39.299 | 91.000 | 29,69 | 1.166.787 | 168.000 |
| | | 43—Brad | 10.148 | 16.187 | 91,58 | 929.354 | 0 |
| | | 44—Petrila | 796 | 3.000 | 43,21 | 34.395 | 0 |
| | | 45—Aninoasa | 1.044 | 1.661 | 26,95 | 28.136 | 5.000 |
| | | 46—Vulcan | 13.496 | 31.000 | 25,93 | 349.951 | 40.000 |
| | | 47—Petroșani | 11.215 | 29.241 | 27,86 | 312.450 | 35.000 |
| | | 48—Lupeni | 12.943 | 33.475 | 29,10 | 376.641 | 43.000 |
| | | 49—Criscior | 381 | 717 | 91,58 | 34.892 | 3.000 |
| 21. | Ialomița | 50—Fetești | 1.537 | 4.500 | 96,90 | 148.935 | 1.000 |
| 22. | Iași | 51—Iași | 215.012 | 403.531 | 48,10 | 10.342.077 | 1.179.000 |
| | | 52—Pașcani | 19.968 | 47.000 | 66,46 | 1.327.073 | 152.000 |
| 23. | Maramureș | 53—Baia Mare | 2.374 | 5.500 | 63,43 | 150.583 | 17.000 |
| 24. | Mehedinți | 54—Drobeta-Turnu Severin | 105.743 | 250.000 | 10,00 | 1.057.430 | 120.000 |
| 25. | Mureș | 55—Târgu Mureș | 94.887 | 175.451 | 65,31 | 6.197.070 | 707.000 |
| | | 56—Reghin | 1.062 | 2.100 | 57,80 | 61.384 | 7.000 |
| | | 57—Sighișoara | 550 | 1.350 | 51,60 | 28.380 | 0 |
| 26. | Neamț | 58—Piatra-Neamț | 40.771 | 96.289 | 80,69 | 3.289.812 | 343.000 |
| | | 59—Târgu Neamț | 235 | 600 | 62,60 | 14.711 | 1.000 |
| | | 60—Roman | 113 | 1.000 | 75,84 | 8.570 | 0 |
| 27. | Olt | 61—Balș | 584 | 2.100 | 37,08 | 21.655 | 0 |
| | | 62—Drăgănești | 98 | 200 | 64,57 | 6.328 | 1.000 |
| | | 63—Caracal | 24.090 | 37.000 | 50,90 | 1.226.181 | 118.000 |
| | | 64—Corabia | 210 | 3.000 | 131,09 | 27.529 | 0 |
| 28. | Prahova | 65—Ploiești | 212.357 | 401.491 | 54,57 | 11.588.321 | 1.321.000 |
| | | 66—Câmpina | 840 | 550 | 90,18 | 75.751 | 9.000 |
| | | 67—Mizil | 4.199 | 8.500 | 51,93 | 218.054 | 0 |
| 29. | Sălaj | 68—Zalău | 2.782 | 6.800 | 74,51 | 207.287 | 23.000 |

| Nr. crt. | Județul | Localitatea | Gcal trim. I 2008 conform realizărilor din lunile ianuarie și februarie și prognozei pe martie 2008 | Cantitatea anuală de energie termică estimată a fi furnizată populației (Gcal) conform A.N.R.S.C. | Compensare combustibil 2008 conform realizărilor din lunile ianuarie și februarie și prognozei pe martie 2008 | | Repartizarea sumelor — iulie 2008 — lei — |
|---------------|-----------|--------------------|---|---|---|--------------------|---|
| | | | | | unitar lei/Gcal | — lei — | |
| 30. | Sibiu | 69—Copșa Mică | 207 | 480 | 2,75 | 569 | 200 |
| | | 70—Sibiu | 5.550 | 14.332 | 25,40 | 140.970 | 16.000 |
| 31. | Suceava | 71—Suceava | 105.217 | 210.000 | 44,61 | 4.693.730 | 535.000 |
| | | 72—Rădăuți | 23.198 | 53.000 | 68,01 | 1.577.696 | 181.000 |
| | | 73—Siret | 3.250 | 7.924 | 65,91 | 214.208 | 25.000 |
| 32. | Teleorman | 74—Turnu Măgurele | 11.106 | 38.000 | 60,91 | 676.466 | 79.000 |
| | | 75—Alexandria | 48.105 | 91.000 | 49,75 | 2.393.224 | 274.000 |
| | | 76—Roșorii de Vede | 9.153 | 16.000 | 68,13 | 623.594 | 71.000 |
| 33. | Timiș | 77—Timișoara | 350.097 | 676.736 | 54,98 | 19.248.333 | 2.197.000 |
| | | 78—Lovrin | 232 | 345 | 68,15 | 15.811 | 2.000 |
| | | 79—Sânnicolau Mare | 3.800 | 12.000 | 72,63 | 275.994 | 31.000 |
| 34. | Tulcea | 80—Tulcea | 62.834 | 109.150 | 70,60 | 4.436.080 | 505.000 |
| | | 81—Măcin | 867 | 1.750 | 68,40 | 59.303 | 7.000 |
| 35. | Vâlcea | 82—Râmnicu Vâlcea | 112.452 | 260.000 | 25,78 | 2.899.013 | 329.000 |
| | | 83—Horezu | 956 | 1.200 | 126,76 | 121.183 | 14.000 |
| | | 84—Băile Olănești | 694 | 1.500 | 124,89 | 86.674 | 10.000 |
| 36. | Vaslui | 85—Bârlad | 738 | 2.500 | 64,45 | 47.564 | 5.000 |
| | | 86—Huși | 3.502 | 7.400 | 59,19 | 207.283 | 16.000 |
| | | 87—Vaslui | 9.851 | 21.020 | 108,09 | 1.064.795 | 0 |
| | | 88—Negrești | 137 | 300 | 89,45 | 12.255 | 1.000 |
| 37. | Vrancea | 89—Focșani | 72.362 | 156.800 | 67,76 | 4.903.249 | 557.000 |
| | | 90—Panciu | 0 | 150 | 131,46 | 0 | 0 |
| 38. | București | 91—București | 2.166.596 | 4.106.317 | 68,22 | 147.805.179 | 19.286.800 |
| TOTAL: | | | 6.104.645 | 12.182.950 | | 365.582.905 | 42.874.000 |

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE

— Prețuri pentru anul 2008 —

| Denumirea publicației | Suport fizic | | | Suport electronic | |
|--|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| | Abonament anual (lei) | Abonament trimestrial (lei) | Abonament lunar (lei) | Abonament anual (lei) | Abonament lunar (lei) |
| • Monitorul Oficial, Partea I, în limba română | 1.670 | 428 | 150 | 960 | 90 |
| • Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis* | 285 | — | — | | |
| • Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară | 1.500 | 375 | — | 420 | 40 |
| • Monitorul Oficial, Partea a II-a | 2.250 | 562 | — | 720 | 65 |
| • Monitorul Oficial, Partea a III-a | 430 | 107 | — | 240 | 25 |
| • Monitorul Oficial, Partea a IV-a | 1.720 | 430 | — | 1.080 | 100 |
| • Monitorul Oficial, Partea a VI-a | 1.600 | 400 | — | 900 | 85 |
| • Monitorul Oficial, Partea a VII-a | 540 | 135 | — | 240 | 25 |
| • Colecția Legislația României | 450 | 112 | — | — | — |
| • Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative | 750 | 187 | — | — | — |
| • Breviar legislativ | 70 | 17 | — | 40 | — |
| • Repertoriul actelor normative apărute în Partea I | 120 | — | — | — | — |

* Cu excepția numerelor bis de interes restrâns, disponibile prin comandă.

Prețurile includ TVA 9%.

Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 411.91.79; 411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 316.30.57, fax: 316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 311.97.84, fax: 311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16; 255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 255.18.00, fax: 255.18.66; 255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96; 0268/47.56.68)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/46.08.75)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 0318.06.20.33)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)
- ◆ SIMPEX LOGISTIC — S.R.L. — Călărași, Str. Progresul nr. 21, bl. B1, sc. B, ap. 5 (telefon/fax: 0242/31.89.29)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

